А вѣдь этотъ день былъ послѣ 9 января и передъ октябрьской всеобщей забастовкой. Организаціонное и политически-активное движеніе рабочихъ пошло мимо с. д. партіи, стояло внѣ ея кадръ. Революція была сдѣлана рабочими, организованными внѣ «революціонной» и «рабочей социалдемократической партіи»! Этотъ жестокій приговоръ исторіи многимъ открылъ глаза.

Для оторванности партіи отъ революціонныхъ рабочихъ массъ весьма характерно положеніе, занятое ею по отношенію къ совѣтамъ рабочихъ депутатовъ. Въ первомъ же номерѣ «Новой Жизни» (отъ 27 окт.) мы находимъ слѣд. опредѣленіе позиціи «большинства»: «Спб. совѣтъ рабочихъ депутатовъ, если онъ предполагаетъ играть политическую роль, а не ограничиваетъ свою дѣятельность извѣстными, совершенно опредѣленными конкретными функціями,—долженъ стать подъ руководство россійской соціалъдемократической рабочей партіи». Въ № 7-мъ той же газеты П. Гвоздевъ пытается мотивировать это отношеніе партіи къ с. р. д.: «Неопредѣленность политической физіономіи совѣта, его такъ наз. «непартійность» поведетъ лишь къ тому, что его политика будетъ политикой компромиссовъ, каковою по необходимости должна быть дѣятельность всякаго учрежденія, носящаго характеръ парламента съ представленными въ немъ различными политическими теченіями. При такихъ условіяхъ рабочій совѣтъ, самъ того не подозрѣвая, можетъ столкнуть рабочее движеніе на путь оппортунизма, можетъ невольно стать той лазейкой, которую до сихъ поръ тщетно ищутъ буржуазныя партіи, старающіяся вести рабочихъ на поводу у буржуазіи. Вотъ почему соціалдемократія, — для которой дороже всего чистота пролетарскаго движенія, которая болѣе всего борется за то, чтобы рабочее движеніе вмѣсто изгибовъ въ сторону буржуазіи, шло по прямой линіи истинно пролетарской соціалдемократической программы и тактики,—должна рѣшительно бороться противъ всякихъ попытокъ поставить рабочее движеніе подъ руководство такой неопредѣленной организаціи, какою является рабочій совѣтъ... Вотъ почему соціалдемократы агитируютъ за то, чтобы рабочій совѣтъ или принялъ соціалдемократическую программу, или отказался отъ роли политическаго вожд»я. Въ этомъ же № «Новой Жизни» мы находимъ слѣд. замѣтку отъ редакціи: пролетаріатъ долженъ «стать подъ вполнѣ опредѣленное знамя соціалдемократіи, не затемнять своего классоваго сознанія участіемъ въ «непартійныхъ» организаціяхъ». Наконецъ, въ предыдущемъ 6 № «Новой Жизни» мы находимъ слѣд. разсу- Н. Менделеева: «Если с. р. д. признаетъ себя политической организаціей, то предъ нимъ станетъ вопросъ: соціалдемократическая ли онъ организація и долженъ ли стать подъ знамя Р. с. д. р. п. или нѣтъ; если вопросъ будетъ рѣшенъ отрицательно, то соціалдемократы, которыхъ въ совѣтѣ довольно много, пожалуй, даже съ примыкающимъ къ соціалдемократіи большинствомъ, должны будутъ выйти изъ совѣта, такъ какъ с. р. д. становится тогда новой несоціалдемократической рабочей партіей... Если... вопросъ этотъ будетъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, с. р. д. долженъ объявить себя распущеннымъ, такъ какъ дальнѣйшее существованіе его станетъ излишнимъ: соціалдемократическая организація рабочаго класса уже существуетъ, это Р. с. д. р. п. Нѣкоторые товарищи полагаютъ, что желательно было бы, чтобы с. р. д. продолжалъ временно существовать, какъ соціалдемократическая организація, до реорганизаціи нашей партіи, которая открыла бы широкій доступъ рабочимъ массамъ въ свои учрежденія... При такомъ сосуществованіи с. р. д., какъ организація выборная, связанная съ широкими массами рабочихъ, необходимо отодвинетъ на задній планъ существующую до сихъ поръ организацію петербургскаго комитета. Желательно ли это? Мнѣ кажется, что на этотъ вопросъ с. д. можетъ дать лишь одинъ отвѣтъ: безусловно нежелательна организація, не проникшаяся соціалдемократическимъ сознаніемъ. Если существующая уже соціалдемократическая организація будетъ отодвинута назадъ соціалдемократическимъ с. р. д., то это приведетъ лишь къ пониженію темпа соціалдемократической борьбы и «приниженію сознательности предъ стихійностью».

Тяжело разбирать это кощунственное,—съ точки зрѣнія международной соціалдемократіи,—отношеніе партіи къ органу революціонной самодѣятельности рабочаго класса, Совѣту рабочихъ депутатовъ. Мы ограничимся поэтому, не вдаваясь въ подробности, самымъ краткимъ анализомъ самыхъ существенныхъ чертъ этого отношенія. Конфликтъ между с. р. д. и с.-д. партіей показываетъ прежде всего, что потокъ революціоннаго рабочаго движенія пошелъ не по руслу с.-д. партіи. Превращеніе партіи въ бланкистскую «организацію профессіональныхъ революціонеровъ», «для которой дороже всего чистота пролетарскаго движенія, которая болѣе всего борется за то, чтобы рабочее движеніе, вмѣсто изгибовъ въ сторону буржуазіи, шло по прямой линіи истинно пролетарской соціалдемократической программы и тактики»,—отвратило отъ партіи революціонный пролетаріатъ, заставило его, несмотря на всю его приверженность къ идеямъ международной соціалдемократіи, организоваться внѣ партіи, создать «непартійныя» организаціи. Боязнь оппортунизма привела с.-д. партію къ борьбѣ **противъ** органовъ революціонной самодѣятельности пролетаріата, къ борьбѣ **противъ** революціи, совершаемой пролетаріатомъ. Соціалдемократія требовала распущенія полнаго жизни и революціонной энергіи с. р. д., такъ какъ онъ можетъ отодвинуть на задній планъ безжизненную, доктринерскую организацію Спб. комитета партіи. Къ счастью, бланкистская соціалдемократія безсильна была бороться съ пролетарской организаціей. Иначе она натворила бы много зла.

Итакъ, если соціалдемократическая партія хочетъ исполнить свою историческую миссію въ Россіи, нужна коренная ея реформа. Она должна отказаться отъ бланкизма и якобинизма и вернуться къ принципамъ марксизма. Прежде всего нужно похерить «организацію профессіональныхъ революціонеровъ» и уничтожить разладъ, выросшій за послѣдніе годы между соціалдемократіей и массовымъ рабочимъ движеніемъ. Новый періодъ въ исторіи русской соціалдемократіи долженъ быть посвященъ **организаціи** рабочихъ массъ, подобно тому, какъ предыдущій періодъ занимался массовой агитаціей и пропагандой. Этотъ поворотъ уже совершается. Многіе соціалдемократы—съ Г. В. Плехановымъ во главѣ—признали необходимость профессіональныхъ организацій рабочихъ. Въ 4-мъ № «Дневника Соціалдемократа» мы находимъ слѣдующія соображенія о профессіональ-